



**PAŃSTWOWA
KOMISJA WYBORCZA**

ZPOW.6152.2.2026

**UCHWAŁA NR115/2026
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ**

z dnia 14 września 2026 r.

w sprawie skargi na postanowienie Komisarza Wyborczego w Krakowie I

Państwowa Komisja Wyborcza, działając na podstawie art. 432 § 2 w związku z art. 470 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 i 1792 oraz z 2026 r. poz. 178), po rozpatrzeniu skargi (nazwanej przez Skarżącego odwołaniem) na postanowienie nr 73/2026 Komisarza Wyborczego w Krakowie I z dnia 8 września 2026 r. w sprawie odwołania pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców Marta Ratuszyńska Krakowska Bajka od uchwały nr 4 Miejskiej Komisji Wyborczej w Krakowie z dnia 4 września 2026 r. w sprawie odmowy rejestracji zgłoszenia kandydata na prezydenta miasta Krakowa, wniesionej przez pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców Marta Ratuszyńska Krakowska Bajka

postanawia

oddalić skargę.

Uzasadnienie

W dniu 10 września 2026 r. wpłynęła do Państwowej Komisji Wyborczej skarga (nazwana przez Skarżącego odwołaniem) wniesiona przez pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców Marta Ratuszyńska Krakowska Bajka na postanowienie nr 73/2026 Komisarza Wyborczego w Krakowie I z dnia 8 września 2026 r. w sprawie odwołania pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców Marta Ratuszyńska Krakowska Bajka od uchwały nr 4 Miejskiej Komisji Wyborczej w Krakowie z dnia 4 września 2026 r. w sprawie odmowy rejestracji zgłoszenia kandydata na prezydenta miasta Krakowa. Skarga wpłynęła w ustawowym terminie.

Skarżący wnosi o:

- 1) „uchylenie uchwały nr 4 z 4 września 2026 r. Miejskiej Komisji Wyborczej w Krakowie,
- 2) zastosowanie, w granicach kompetencji organu wyborczego, wykładni prokonstytucyjnej przepisów dotyczących wymogu poparcia kandydata, uwzględniającej zasadę demokratycznego państwa prawnego, zasadę proporcjonalności oraz zasadę równego traktowania uczestników wyborów i rejestrację kandydatury pani Marty Ratuszyńskiej, pomimo nieosiągnięcia ustawowego progu 3000 podpisów, z uwzględnieniem nadzwyczajnych okoliczności opisanych w niniejszym odwołaniu,
- 3) ewentualnie – jeżeli Komisarz Wyborczy uzna, że nie jest uprawniony do dokonania takiej wykładni lub bezpośredniego dokonania rejestracji – uchylenie Uchwały nr 4 i przekazanie sprawy Miejskiej Komisji Wyborczej w Krakowie do ponownego rozpoznania z obowiązkiem merytorycznego odniesienia się do wskazanych w niniejszym odwołaniu nadzwyczajnych okoliczności oraz ich wpływu na realizację prawa wyborczego,
- 4) uwzględnienie przy rozpoznawaniu niniejszego odwołania pisma Komitetu z dnia 3 września 2026 r. skierowanego do Komisarza Wyborczego w Krakowie I, którego kopia została przekazana Miejskiej Komisji Wyborczej w Krakowie, a także odpowiedzi Komisarza Wyborczego z 4 września 2026 r.”.

Należy podkreślić, że skarga na postanowienie Komisarza Wyborczego w Krakowie I jest tożsama z odwołaniem od uchwały nr 4 Miejskiej Komisji Wyborczej w Krakowie z dnia 4 września 2026 r. wniesionym do Komisarza Wyborczego w Krakowie I w dniu 7 września 2026 r. i nie odnosi się do argumentacji przedstawionej w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia nr 73/2026 Komisarza Wyborczego w Krakowie I, ani też nie sformułowano w niej żadnych zarzutów dotyczących tego postanowienia.

W skardze podniesiono natomiast, że kandydatka powinna zostać zarejestrowana mimo nieuzyskania wystarczającej liczby wyborców, z uwagi na sytuację związaną z „nadzwyczajnym incydentem bezpieczeństwa danych MyDyr”, który według Skarżącego miał bezpośredni związek z mechanizmem zbierania podpisów poparcia.

Państwowa Komisja Wyborcza zważyła, co następuje.

Jak wynika z art. 478 § 4 pkt 6 Kodeksu wyborczego w celu zgłoszenia kandydata na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w wyborach przedterminowych w gminie liczącej powyżej 100 000 mieszkańców komitet wyborczy musi uzyskać poparcie co najmniej 3 000 wyborców ujętych w Centralnym Rejestrze Wyborców w obwodach głosowania danej gminy. Jest to warunek, którego spełnienie niezbędne jest do zarejestrowania kandydata na wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Do zgłoszenia kandydatki Komitetu Wyborczego Wyborców Marta Ratuszyńska Krakowska Bajka dołączono wykaz podpisów, na którym znajdowało się ogółem 80 pozycji (natomiast w stosunku do 76 pozycji zostały wypełnione wszystkie rubryki). Zatem Miejska Komisja Wyborcza w Krakowie i Komisarz Wyborczy w Krakowie I prawidłowo ustalili, że zgłoszenie Komitetu Wyborczego Wyborców Marta Ratuszyńska Krakowska Bajka nie uzyskało wymaganego poparcia podpisów.

Odnosząc się do stwierdzeń dotyczących braku możliwości dołączenia do zawiadomienia podpisów poparcia, gdyż wyborcy nie chcą przekazywać komitetom swoich danych osobowych, Państwowa Komisja Wyborcza wskazuje, że jak wynika z art. 427 w związku z art. 470 Kodeksu wyborczego wykaz obywateli popierających zgłoszenie kandydata musi zawierać czytelne wskazanie imienia i nazwiska, adresu zamieszkania, daty udzielenia poparcia oraz numeru ewidencyjnego PESEL obywatela, który udziela poparcia, oraz jego własnoręczny podpis. Zatem to nie organy wyborcze, lecz ustawodawca wprost przesądził o konieczności czytelnego wskazania wszystkich wymienionych wyżej danych (poza własnoręcznym podpisem) w wykazie osób udzielających poparcia. Powyższe ustawowe wymogi bezwzględnie obowiązują niezależnie od okoliczności zewnętrznych, w tym podniesionych w skardze. Wskazać przy tym należy, że zasady dotyczące prawidłowego podania wszystkich danych w wykazie podpisów obywateli udzielających poparcia dla zgłoszenia kandydata, w tym numeru ewidencyjnego PESEL, są od wielu lat takie same we wszystkich wyborach.

Państwowa Komisja Wyborcza zauważa jednocześnie, że w ustawowym terminie inne komitety wyborcze skutecznie, a więc zgodnie z przepisami prawa, zgłosiły kandydatów w wyborach przedterminowych Prezydenta Krakowa.

Państwowa Komisja Wyborcza ponadto zauważa, że powyższe zasady znajdują odzwierciedlenie w orzecznictwie Sądu Najwyższego. W postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2011 r. sygn. akt III SW 8/11, dotyczącym procedury zbierania podpisów

poparcia dla utworzenia komitetu wyborczego wyborców, czyli analogicznej do zbierania podpisów poparcia dla kandydata na prezydenta miasta, Sąd Najwyższy wskazał, że *„Obowiązek zebrania co najmniej 1.000 podpisów obywateli popierających utworzenie komitetu wyborczego wyborców oraz załączenia do zawiadomienia ich wykazu, zawierającego szczegółowo wskazane informacje, jest więc wyraźnie określony w ustawie. Powinnością Państwowej Komisji Wyborczej jest sprawdzenie, czy zostały spełnione wszystkie ustawowe wymagania dotyczące złożenia zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego, w tym także, czy załączony wykaz obywateli popierających utworzenie komitetu zawiera wszystkie dane określone w ustawie.”*.

Poza tym m. in. w postanowieniu z dnia 12 września 2019 r. I NSW 70/19, dotyczącym wprowadzie rejestracji list kandydatów na posłów w związku z wyborami do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, lecz w zakresie analogicznych wymogów, Sąd Najwyższy wskazał m.in.: *„Nade wszystko jednak, ustawowe kryteria prawidłowości podpisów składanych przez wyborcę popierającego listę kandydatów określają art. 209 § 2 i 3 Kodeksu wyborczego. Zgodnie z art. 209 § 2 Kodeksu wyborczego, wyborca udzielający poparcia liście kandydatów składa podpis obok czytelnie wpisanego swojego nazwiska i imienia, adresu zamieszkania i numeru ewidencyjnego PESEL. Wskazany przepis przewiduje zatem, że złożenie podpisu (niekoniecznie czytelnego) potwierdza wolę wyrażenia poparcia danej listy kandydatów przez osobę, której dane – ujawnione w postaci czytelnie wpisanego nazwiska i imienia, a także adresu zamieszkania i numeru ewidencyjnego PESEL – zostały ujawnione. Konieczność podania wszystkich przewidzianych ustawą elementów identyfikujących wyborcę niewątpliwie wymaga dochowania odpowiedniej staranności. Celem tej regulacji jest jednak jednoznaczne potwierdzenie, że określony w wykazie wyborca popiera inicjatywę zgłoszenia listy zawierającej nazwiska konkretnych kandydatów, w tym samym okręgu, w którym jest uprawniony do głosowania. Wprowadzenie przez ustawodawcę wymogu czytelnego wpisania nazwiska, imienia i pozostałych danych określonych w art. 209 § 2 Kodeksu wyborczego, nie może być w żadnym razie odczytywane jako dyskryminujące osoby, które mogą mieć - także z obiektywnych przyczyn - określone trudności z dochowaniem właściwej formy dokonywanych wpisów.”*.

Ponadto w postanowieniu z dnia 12 czerwca 2020 r. sygn. akt I NSW 63/20, dotyczącym rejestracji kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, czyli procedury analogicznej do rejestracji kandydata na prezydenta miasta, Sąd Najwyższy stwierdził m. in. *„nie sposób podzielić stanowiska o nierównym traktowaniu, jak również o niestosowaniu Konstytucji RP*

przez Państwową Komisję Wyborczą, skoro organ ten zarejestrował kandydatów zgłoszonych przez inne komitety wyborcze, które sprostają wymaganiom art. 127 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 296 k.wyb. (...) można stwierdzić, że Państwowa Komisja Wyborcza naruszyłaby obowiązujące prawo ale wówczas, gdyby zarejestrowała kandydata na Prezydenta RP, który nie zebrałby wymaganej, wskazanej wcześniej liczby podpisów poparcia.”.

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza zatem, że Komisarz Wyborczy w Krakowie I prawidłowo uznał odwołanie pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców Marta Ratuszyńska Krakowska Bajka za nieuzasadnione.

Państwowa Komisja Wyborcza nie ma zatem podstaw do kwestionowania ustaleń Komisarza Wyborczego w Krakowie I.

Dlatego też Państwowa Komisja Wyborcza postanowiła jak w sentencji uchwały.

Na postanowienie Państwowej Komisji Wyborczej nie służy środek prawny.



Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej
Sylwester Marciniak
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pan Paweł Ludwiński
Pełnomocnik Wyborczy Komitetu Wyborczego Wyborców
Marta Ratuszyńska Krakowska Bajka
2. Pani Dagmara Anna Daniec-Cisło
Komisarz Wyborczy w Krakowie I
3. a/a